

Geachte raads- en burgerraadsleden, college en overige aanwezigen bij dit agendapunt,

Tijdens de carroussel heb ik ingesproken over de omgevingsvergunning voor de herontwikkeling van het voormalig gemeentehuis Heerjansdam (Dorpsstraat 33, zaaknummer 2026-0047771). Ik heb daarbij vier concrete, met de bijlagen onderbouwde punten voorgelegd. Ik heb geconstateerd dat op geen van deze vier punten inhoudelijk is gereageerd. Voor de volledigheid herhaal ik ze hieronder, met het verzoek om alsnog een schriftelijke reactie.

1. Stikstofonderbouwing (Bijlage 6)

De stikstofnotitie vermeldt abusievelijk dat Heerjansdam in de provincie Noord-Holland ligt (dit moet Zuid-Holland zijn). Belangrijker: de verkeerscijfers zijn intern niet consistent. De hoofdmotivering en de MER-aanmeldnotitie (Bijlage 8) rekenen met een worst-case verkeersgeneratie van 47,5 mvt/etmaal voor de 19 zorgwoningen. De stikstofnotitie zelf gaat echter uit van een andere aanname (1 auto per appartement, afgerond naar 40 mvt/etmaal) - zo'n 15% lager, voor exact dezelfde ontwikkeling. Ik verzoek het college te bevestigen welk cijfer feitelijk juist is en of de conclusie van 0,00 mol/ha/jaar stikstofdepositie overeind blijft bij het hogere cijfer uit de eigen hoofdmotivering.

2. Parkeren

De CROW-parkeervraagcalculator (Bijlage 2) berekent een gemiddelde behoefte van 11,4 en een maatgevende (drukste) behoefte van 13,3 parkeerplaatsen. Er worden 12 parkeerplaatsen gerealiseerd. Het vastgestelde gemeentelijke beleid (GVVP 2021) gaat uit van de minimumnorm, waarbij 10 plaatsen volstaan; de aanvraag zelf hanteert echter de gemiddelde norm. Ik verzoek het college te verduidelijken welke norm hier leidend is: het eigen vastgestelde beleid (minimumnorm) of het maatgevende scenario uit de eigen bijlage - en hoe wordt omgegaan met het verschil tussen de 12 gerealiseerde plaatsen en de maatgevende behoefte van 13,3.

3. Quickscan flora en fauna (Bijlage 5)

Deze bijlage is niet digitaal doorzoekbaar of te controleren op citaten en conclusies; de tekst is niet als machineleesbare tekst opgenomen. Ik verzoek het college te bevestigen dat de onderliggende bevindingen inhoudelijk zijn geverifieerd en, indien mogelijk, een doorzoekbare versie beschikbaar te stellen.

4. Reactie op de inbreng als geheel

Geen van bovenstaande punten is tijdens de carroussel inhoudelijk weerlegd of bevestigd. Ik verzoek het college en/of de portefeuillehouder om alsnog schriftelijk te reageren op deze vier punten, bij voorkeur vóór de eventuele verdere behandeling van dit voorstel in de raad.

Met vriendelijke groet,